

Motioner till årsmötet och styrelsens svar

På nedanstående rader finns inkomna motioner med styrelsens svar

Motion 1:

MOTION till Näsbypark tennisklubbs årsmöte 27 september 2021

Från Bengt Göransson

Angående underlag för och ev beslut av sjubanehall

Bakgrund

En motion till årsmötet är sedan länge en NPTKmedlems enda möjlighet till öppen dialog med klubbledningen. Därav denna lite längre bakgrundstext för att tydliggöra en alternativ bild till klubbens, vilken frekvent torgförs på hemsidan, medlemsmail och sociala medier (ex BackaNPTK) samt i Tromben.

Vad jag förstår, så styr mantrat;

"vi behöver en inomhushall som fyller verksamhetens behov",

klubben mot en egen extrainvestering på minst två banor som ska driftas och amorteras

UTÖVER

b) kommunens fembanehall (vad kan hyran bli för denna 75 Mkr(?)-hall?) och

c) en tillfällig tälthall för 13 Mkr (för vilken klubbens halva eget kapital förbrukas).

Varför måste NPTK ha sju banor?

Om man tolkar kampanjeplakaten (BackaNPTK) rätt så hindrar just nu kommunen NPTK "att växa och utvecklas" genom att bygga och hyra ut bara fem banor och inte sju.

Men är det bara i en (minst) sjubanehall som NPTK kan "växa och utvecklas"? Finns analyser om hur vi kan öka beläggningen (=växa och utvecklas!) på fem banor genom exempelvis förbättrade rutiner (ex bokningstjänsten Matchi) eller förändrad inriktning?

Vet vi vilka delverksamheter som idag subventionerar vilka andra? Är dessa subventioneringar rimliga? Kan samverkan med de tre andra Täbyklubbarna vara en framkomlig väg?

Finns dokument framtagna som visar vilka (nya) delverksamheter som två extrabanor behövs till? Hur påverkas beläggningsgraden (känner vi öht de historiska?), prisnivån och lönsamheten av ytterligare två banor? Hur påverkar den allt längre grussåsongen (04-09) beläggningsgraden?

Har klubben funderat på att nyttja den tillfälliga tälthallens fem banor i tio år? Att ha en "budgethall" (kanske med padelbanor) som komplement till "finhallen", vilka möjligheter kan det innebära?

Är hemläxan gjord?

Har "verksamhetens behov" analyserats och klargjorts?

Har medlemmarna involverats i den här processen, t ex i en medlemsenkät?

Har någon (traditionell) marknadsundersökning genomförts?

Finns strukturerade resonemang och dokument sammanställda i en "pitch" (som det heter numera, eller hemläxa...). Vilka klargörande dokument har tillställts kommunen?

Finns en ekonomisk kalkyl för de tre investeringar (kommunhall, extrahall samt tälthall) att presentera för medlemmarna? Hur ser riskerna ut för klubben?

Fanns en hallskiss till hands?

Klubben har reagerat på att de av kommunen inkopplade arkitekterna inte efterfrågade hyresgästen NPTK om synpunkter. Men hade klubben någon form av genomtänkt hallskiss i beredskap som visade vad klubben önskade sig för lösningar och funktionalitet att "leva med" under de närmaste 45 åren?

Fördelar med en väntelista?

Enligt klubben står 300 personer på väntelista för att få spela tennis. Är de här personerna till stor del nybörjare utan upparbetad kontinuitet (läs intäkter) i sitt spelande?

Är det för denna spelkategori som klubben tänker låna några ytterligare 10-tals miljoner? Man kan också fråga sig varför en kö på 300 personer måste investeras bort? Är det inte så att ett visst kötryck istället är en fördel (säkerhetsmarginal) att ha för en idrottsförening?

Och, som sagt, har NPTK undersökt möjligheterna till att i samverkan med övriga Täbyklubbar hantera "problemet" med väntelistan?

Hur ser det ut i andra kommuner och klubbar?

Utifrån tillgänglig data på nätet så är det bara Näsbypark TK och Vaxholm TK (2 banor) i norrort som finansieras av kommunen. Övriga klubbar har därmed sittandes i förarsätet kunnat påverka sina egna hallars dimensionering och utformning inför framtiden.

Vad är det som hindrat klubben de senaste 10 åren att bygga i egen regi? Vad hade vi kunnat lära oss av alla andra klubbar (12 klubbar med 57 banor) som byggt eget?

FÖRSLAG

Jag föreslår att styrelsen på årsmötet redogör för;

- a) de dokument och kalkyler som styrelsen hittills tagit fram för att motivera minst en sjubanehall.
- b) huruvida styrelsen avser att kalla till (extra) årsmöte för ev beslut om sjubanehall.

Styrelsens svar:

Styrelsen uppfattar motionen ovan som ett ifrågasättande av målsättningen om en permanent hall med sju banor. Som argument ställs en rad frågor och diverse analyser efterfrågas. Dock är det inte tydligt om här finns ett förslag för årsmötet att ta ställning till. Vi nöjer oss därför med att kommentera samt svara på några av frågorna:

Klubbens ändamål framgår av stadgarnas §1, som beskriver de verksamheter som ska bedrivas samt för vilka grupper – exempelvis ingår nybörjare. Omvänt ingår det inte i ändamålen att skapa lönsamhet eller bygga eget kapital. Dock är det förstås önskvärt med en viss buffert i form av eget kapital – och naturligtvis måste den samlade verksamheten gå runt över tid. Beräkningar över olika aktivitetens påverkan av ekonomin görs därför alltid i förbindelse med verksamhetens planering och budget.

Önskemålet om en större hall har drivits av klubben i närmare tio år. Bakgrunden är enkel: med ett kapacitetsutnyttjande i gamla hallen på över 90% (med lediga tider stort sett bara på vardagskvällar efter 22, fredagar-lördagar efter 19 samt några få spridda dagtider på vardagar) och väntelistor till både abonnemang och träningsmöjligheter - är behovet tydligt. Med en större hall skulle vi ännu

bättre kunna uppfylla klubbens ändamål och utveckla klubben ytterligare till gagn för alla tennisintresserade.

De olika alternativ för finansiering av en större hall som diskuterades innan branden var alla baserade på extern finansiering, där NPTK skulle betala en hyra på nivån 40% över den gamla hallens hyra – alltså samma hyresnivå per bana. Med existerande väntelistor fanns då ingen reell risk med att gå in i ett sådant projekt. Tyvärr lyckades det som alla vet inte att få till finansieringen i slutändan.

Angående den planerade permanenta fem-banors-hallen är förståelsen med Täby Kommun, att hyran kommer vara på samma nivå som för hallen som brann upp.

Men - styrelsen arbetar på och hoppas, att klubben eller kommunen kommer få möjlighet att förvärva ytterligare mark, där den permanenta fembanors-hallen är planerad, så att det från början eller lite senare blir möjligt, att få till en hall med sju banor. Eventuella beslut om att förvärva eller arrendera mark, samt bygga eller ingå hyresavtal för flera banor än fem, kommer i överensstämmelse med stadgarna att föreläggas ett extra årsmöte – precis som beslutet om tälthallen gjorde.

Styrelsen förstår inte vad det är för förslag som motionären önskar at årsmötet ska ta ställning till. Vi lämnar därför inte något yrkande.

Motion 2

MOTION till Näsbypark tennisklubbs årsmöte 27 september 2021

Från Bengt Göransson

Angående kampanjen BackaNPTK

Bakgrund

En motion till årsmötet är sedan länge en NPTKmedlems enda möjlighet till öppen dialog med klubbledningen. Därav denna lite längre bakgrundstext för att tydliggöra en alternativ bild till klubbens, vilken frekvent torgförs på hemsidan, medlemsmail och sociala medier samt i Tromben.

Maj 2019 möjliggjorde kommunen, i en detaljplan, för NPTK att bygga en sjubanehall i egen regi under förutsättning att klubben ordnade med finansieringen.

April 2021 beslutade Kommunfullmäktige (KF), då NPTK inte lyckades lösa finansieringen, att bygga en fembanehall för att ersätta den gamla.

I **maj 2021** initieras plötsligt medlemskampanjen "BackaNPTK" på sociala medier.

Feltänkt

Kampanjens syfte var/är att påverka kommunen att, trots ett redan fattat beslut om fembanehall, bygga ytterligare två banor. Rimligen var/är det den egna klubbledningen/styrelsen som medlemmarna borde/bör rikta sin frustration/engagemang.

Den **24 maj 2021** redogjorde Täbys kommunalråd i ett häpnadsväckande och tillrättavisande "Öppet brev till allmänheten..." för att man "...hela tiden förutsatt att finansiering ... utöver fem banor...skulle ske genom föreningen och privata aktörer...".

I sammanhanget är det inte oviktigt att konstatera att Täby kommun är den enda norrortskommun (förutom Vaxholm, 2 banor) som finansierar en klubbs tennishall (Täby kommuns övriga tre tennisklubbar har själva byggt sina hallar).

Urspårad

Förutom att kampanjen är feltänkt så har den också spårat ur.

NPTK-medlemmar skriver bl a *"de folkvalda i Täby - vilket skämt"*, man talar om *"politikernas ignorans"*, huruvida råden är *"robotar eller människor"* och *"om de alltid behandlar sina kärnväljare som boskap"*. Man anför också *"fulspel från kommunen"*, *"trixande kommunpolitiker"*, *"lallare"* och *"vilka skojare... i Täby kommun"*.

Att påstå att kommunstyrelsens ordförande *"Erik Andersson far med osanningar"* och *"Erik Andersson känns inkompetent"* är väl så nära åtalbart förtal (näthat?) man kan komma?

Det är anmärkningsvärt att anställda och närstående liksom en styrelsemedlem står bakom kring hälften av förolämpningarna. Även ungdom finns bland skribenterna.

Det är också anmärkningsvärt att klubbchefen i det här läget eldar på ännu mer.

I ett medlemsmail 24 juni 2021 uppmuntras till fortsatta inlägg;

"Det är oerhört viktigt att ni fortsätter att visa ert engagemang. In och följ BackaNPTK!".

Någon anmodan till att tillämpa ett civiliserat språkbruk kunde inte noteras.

Effekter

Vilka föredömen är vi för våra tennisungdomar när vi som vuxna inte reagerar när klubbens nätkampanj spårar ur? Barn lär sig göra som vi gör...

"Vi behandlar varandra med respekt!". Respekt är ett av klubbens kärnvärden. Kommer detta kärnvärde att gälla även framledes?

Den här kampanjen kan rimligen inte leda till något bra för vår klubb.

Förolämpningarna kan inte ha gått kommunalråden obemärkt förbi.

Jag och flera andra har, i NPTKs namn, bett kommunalråden om ursäkt och naturligtvis uppmanat klubben att stänga ner kampanjen.

Kära NPTKare och årsmötesdeltagare,
så här kan vi inte ha det!

FÖRSLAG

Jag föreslår

a) att styrelsen på årsmötet redogör för hur/vem som tog beslutet att starta kampanjen?

Protokollfört?

b. att kampanjen "BackaNPTK" omedelbart läggs ner.

Styrelsens svar och yrkande:

Styrelse och klubbledning har i en rad medlems-mails och i Tromben redogjort för händelseförloppet och turerna om den permanenta hallen som är under planering. Motionärens version ovan delas inte av styrelsen. Dessutom konstaterar styrelsen förvånat at motionären har, *"i NPTKs namn, bett kommunalråden om ursäkt"*. Det står varje medlem fritt att uttrycka sin åsikt till vem de vill, men då

för egen del och inte ”i NPTK’s namn”. Styrelsen är vald av medlemmarna till att representera klubben. Missnöjda medlemmar har möjlighet att inkalla till en extra stämma för att avsätta styrelsen.

Den 28 april hade en delegation från styrelsen (Haas, Fabricius och Angervall) tillsammans med klubbchefen lyckats få till ett möte med kommunens ledning. Bakgrunden var att vi just hade fått den chockerande informationen om de helt otillräckliga ramarna som skulle gälla för den planerade fembanors-hallen. De skulle innebära en krympning av användbara kring-ytor med mera än 25 % jämfört med gamla hallen, vilket styrelsen och klubbledningen ser som ett allvarligt hot mot klubbens framtida verksamhet. Mötet blev mycket otillfredsställande, då man från kommunledningens sida då varken önskade att lyssna på eller diskutera de stora problem vi såg med de snäva ramarna. Budskapet var att alla beslut var tagna, att det inte fanns anledning till ytterligare dialog, och att vi bara skulle vara tacksamma.

Samma kväll hade vi ett (protokollfört) styrelsemöte och beslutade då hur vi skulle gå vidare med kommunikation till medlemmar och externt. Det delegerades till klubbchefen att sköta kommunikationen till medlemmarna med involvering av medarbetarna. Klubbchefen fick senare erbjudande om hjälp från en professionell PR-konsult (medlem) som gärna bidrar med råd och inspel på ideell bas. ”Backa NPTK” var ett av de initiativ som togs.

Målsättningen med kommunikationen och ”Backa NPTK”-initiativet var att förklara för medlemmarna hur vi hamnat där vi var, att engagera medlemmarna i att kämpa för klubbens framtid och att driva allmän opinion för klubbens behov av en tillräcklig och helst större hall.

Styrelse, anställda och många medlemmar har fört fram berättigad besvikelse, fakta, kritik och sakliga argument inom ramen för ”Backa NPTK”. Sen är det förstås beklagligt att några få medlemmar har uttryckt sig olämpligt i några sammanhang – det kan styrelsen tyvärr inte styra över.

Styrelsen står 100 % bakom ”Backa NPTK”-initiativet, men varje medlem får förstås ha sin egen värdering av lämplighet och effekt. Vad styrelsen kan konstatera, är att vi nu har en konstruktiv dialog med kommunledningen och ett visst hopp om att kunna hitta en acceptabel lösning. Styrelsen avser att fortsätta med ”Backa NPTK” tills vi har kommit dit.

Styrelsen yrkar därför på det starkaste att pkt b i motionen avslås.

Motion 3:

Inskickat av Jan Gertoft

Önskar att årsmötet behandlar skötseln av Näsaängs banor, parkmark och hantering av grovsopor. Bankvaliten kan jag inte uttala mig om men gräs, ogräs, mossa och kantvallar av grus har t.o.m funnits under KM och Audi-turneringen. Dessutom har arbetsverktyg och plankor funnits på banorna under tävlingsdagar. Grovsopor har stått månadsvis vid flera platser och även under tävlingsdagar. Papperskorgar på banorna har vid flera tillfällen varit överfyllda. Gräsmattorna har klippts mycket sporadiskt och mellan parkeringen och bana 1 har det bara klippts en gång i början av säsongen. Bakom bana 1-2 har det inte klippts någon gång. Kantgräset-ogräset utanför/ innanför bana 1- 4 har inte rensats bort ngn gång under säsongen så vitt jag noterat. Arbetstiden för ovan beskrivna uppgifter beräknas till ca 20/tim per vecka, då Inklusive visst banarbete.

Min motion blir således: Att årsmötet tar ett beslut om att en extern utförare av trädgårdstjänster anlitas d.v.s ett registrerat företag.

Styrelsens svar: Avslag

Styrelsen instämmer i att skötseln runt och på banorna i vissa perioder inte har varit helt tillräcklig. Klubbens ekonomi tillåter inte att lägga dessa uppgifter på extern part (20 timmar per vecka skulle uppskattningsvis kosta väl över 100,000 per säsong) och slutligen anser styrelsen att detta är en driftsfråga som Årsmötet inte bör besluta om i detalj. Dock är det utmärkt att åsikterna förs fram. Avseende trädgårdsarbeten kommer styrelsen överväga att ta upp en diskussion med serielagsansvariga om att deltagare i våra utomhus serielag genomför dessa uppgifter ideellt enligt ett schema under utesäsongen. Klubbchefen kommer i så fall ansvara för en genomförandeplan som implementeras till nästa säsong 2022.

Avseende sopheringen kommer tydligare rutiner definieras och sedan implementeras i samspråk mellan klubbledningen och caféansvarig.

Motion 4:

Inskickat av Jan Gertoft

Att de gröna näten vid bana 1-2: sida sida mot grusgången återplaceras kommande säsong. De gröna träden mot ån ger en färgskiftning som gör servemottagningen mycket svår för spelaren på bortre sidan. Att näten togs bort berodde enligt uppgift på att grusgångssidans basdel hade svårt att torka upp under försäsongen. Tyvärr återplacerades näten då banorna torkat upp och fanns således ej på plats vid någon av sommarsäsongens tävlingar.

Styrelsens svar: Avslag

Enligt klubbledningen var anledningen till att bakgrundsneten togs bort på bana 1 och 2 att öka tillgängligheten för intresserade att kunna följa matcher på närmare håll, samt för att påskynda upptorkningen efter regn. NPTK har genomfört flera tävlingar på SM-nivå utan att någon aktiv, eller därtill hörande, haft synpunkter på att näten tagits bort.

Styrelsen delegerar till klubbledningen att avgöra vad som är bäst för den operativa verksamheten och föreslår avslag.

Motion 5

Inskickat av Anders Svensson

Hej,

Jag förutsätter att styrelse och klubbledning vill ha en bra dialog med medlemmarna och därmed gärna ta emot idéer och förslag. Detta är ju av yttersta vikt för föreningsdemokratin och bidrar till att utveckla och förbättra klubbens verksamhet. För att underlätta möjligheten till en bra dialog föreslås följande:

Idag saknas kontaktuppgifter till styrelsemedlemmarna på hemsidan. Antingen bör individuella mailadresser läggas ut eller en gemensam adress, styrelsen@nptk.se, som samtliga styrelsemedlemmar har tillgång till.

Det vore också trevligt och bra med en kort presentation av medlemmarna med bild alternativt ett gruppfoto med namn. Den nya styrelsen bör också presenteras på detta sätt i nästa nummer av Tromben.

Styrelsens svar: Bifall

Styrelsen bifaller motionen och skall se över hur styrelsen i NPTK kan presenteras på hemsidan www.nptk.se. Hänsyn bör tas till den nya dataskyddsförordningen (GDPR) och styrelsen skall diskutera hur och vad som är möjligt att presentera.

Motion 6:

Inskickat av Anders Svensson

Skapa en digital förslagslåda på hemsidan där medlemmarna kan komma med förslag och idéer. Den skall vara öppen för samtliga medlemmar så att alla kan läsa förslagen och svaren på dem men behöver/skall inte vara tillgänglig för övriga besökare på hemsidan. När förslagslådan är på plats skall den presenteras på hemsidan, i nyhetsbrev och i Tromben.

Styrelsens svar: Bifall

Styrelsen bifaller motionen och skall se över frågeställningen och arbeta fram ett förslag på hur detta skulle kunna genomföras och marknadsföras på bästa sätt.